

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2383 DEL 30.06.2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 52 DEL 1.07.2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 1 settembre 2016, alle ore 10.30 presso lo studio del Prof. Gozzi al III piano del CIRSIFID dell'Università di Bologna sito in Via Galliera,3 - si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3, lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Beni Culturali - Settore concorsuale 14/B1 - SSD: SPS/02.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2759 del 20.07.2016:

Componente: Prof./ssa Lea Campos - Prof. ord. nel SSD SPS/02 presso l'Università di Firenze;  
Componente: Prof./ssa Raffaella Gherardi - Prof. ord. nel SSD SPS/02 presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Gustavo Gozzi - Prof. ord. nel SSD SPS/02 presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.2016.

Viene nominato Presidente la Prof./ssa Raffaella Gherardi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Gustavo Gozzi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2383 del 30.06.2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 52 del 1.07.2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno prese in considerazione anche eventuali lettere di referenze prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: J.S.Mill, Considerations on Representative Government, 1861, London, Dent & Sons, 1968.



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 15 ottobre. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati:

- Dott. Michele Filippini
- Dott./ssa Annalisa Furia

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide, come già stabilito nel bando, di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 14 alle ore 9 presso la "sala Kelsen" del CIRSIFID dell'Università di Bologna - Via Galliera, 3 - secondo piano e ne dà comunicazione agli Uffici.

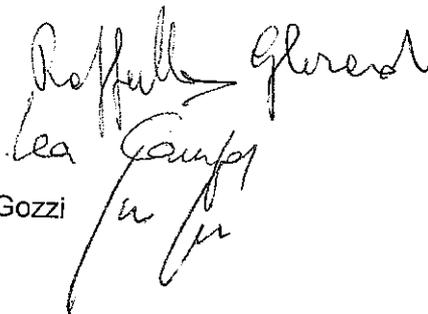
Alle ore 14.30 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 14 settembre 2016 alle ore 9 presso il CIRSIFID dell'Università di Bologna, Via Galliera, 3, per la discussione pubblica.

Bologna, 1 settembre 2016

PRESIDENTE Prof./ssa Raffaella Gherardi

COMPONENTE Prof./ssa Lea Campos

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gustavo Gozzi



ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Beni Culturali, Settore concorsuale 14/B1, SSD SPS/02, composta da

PRESIDENTE: Prof./ssa Raffaella Gherardi- Professore ord. presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof./ssa Lea Campos – Professore ord. presso l'Università di Firenze;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Gustavo Gozzi – Professore ord. presso l'Università di Bologna,

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100 e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 65/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 18 così distribuiti:
  - titolarità di corsi universitari, di moduli didattici e di insegnamenti in master universitari, max: 12;
  - relazioni e correlazioni di tesi in corsi universitari, max: 4;
  - lezioni e seminari all'interno di corsi tenuti da altri docenti, max: 2;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 12
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 7
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 3

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

Ripartizione punteggi:

1. Monografie max punti 6 per monografia fino ad un max di punti 18
2. Articoli su riviste e capitoli in volumi collettanei: max punti 3 per articolo e per capitolo in volume collettaneo fino ad un max di punti 24
3. Curatele scientifiche, atti di convegni, pubblicazioni in collaborazione ed eventuale tesi di dottorato: max punti 1 per curatela, atto, pubblicazione in collaborazione e per eventuale tesi di dottorato fino ad un max di punti 3
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 5.

Nella valutazione della produzione scientifica la commissione terrà presente per ciascuna pubblicazione i criteri della originalità, innovatività, rigore metodologico, apporto individuale, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, diffusione nella comunità scientifica, congruenza con il SSD a bando (SPS/02).

*Prof*  
PRESIDENTE Prof./ssa Raffaella Gherardi

COMPONENTE Prof./ssa Lea Campos

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gustavo Gozzi

*Raffaella Gherardi*  
*Lea Campos*  
*Gustavo Gozzi*

## ALLEGATO 2)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. MICHELE FILIPPINI

Nato a 

Breve excursus del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Laureato in Scienze politiche (2004) presso l'Università di Bologna (110 e lode) è dottore di ricerca in "Europa e Americhe: Costituzioni, dottrine e istituzioni politiche" con una dissertazione dal titolo *Una filologia della società. Antonio Gramsci e la scoperta delle scienze sociali nella crisi dell'ordine liberale* presentata nel 2008 presso l'Università di Bologna.

E' stato Research fellow, nel periodo 2010-2011, presso la Jan Van Eyck Academie di Maastricht e assegnista di ricerca, nel periodo 2011-2013, presso il Dipartimento di scienze politiche e sociali dell'Università di Bologna. Dal giugno 2013 al giugno 2016 è stato ricercatore a tempo determinato (art. 24, terzo comma, lettera a), L. 240/2010) presso il Dipartimento di scienze politiche e sociali dell'Università di Bologna.

Nel periodo 2006-2015 dichiara di aver svolto singole lezioni e seminari all'interno di corsi universitari tenuti da un docente dell'Università di Bologna nel settore delle Scienze politiche e sociali.

Ha partecipato a numerosi seminari e convegni, presentando contributi individuali, presso università italiane e straniere.

Per quanto riguarda esperienze di rilevanti progetti di ricerca, il candidato è stato - nel periodo giugno 2013- giugno 2016 - coordinatore del progetto FIRB Gramscisource.

E' membro delle redazioni delle riviste "Scienza & Politica" e "Politics. Rivista di studi politici". E' membro del direttivo dell'associazione International Gramsci Society Italia e membro del Comitato organizzatore della "Rome Historical Materialism Conference".

Nel dicembre 2005 ha ricevuto il premio Gerratana per il miglior saggio italiano scritto da giovani studiosi, sulla figura e il pensiero di Antonio Gramsci.

Nell'ottobre 2008 ha ricevuto il premio Gerratana per la miglior tesi di dottorato sulla figura e il pensiero di Antonio Gramsci.

Presenta un'attività scientifica continuativa.

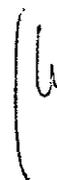
Ai fini della procedura di valutazione in oggetto, il candidato presenta n. 12 pubblicazioni.

Presenta 3 lettere di referenze di un Prof. Ordinario in Università italiana (del SSD SPS/02) e due di Proff. di Università straniere.

#### giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Raffaella Gherardi:

Il candidato Michele Filippini presenta un profilo curricolare all'interno del quale emergono due fondamentali linee di indagine, perseguite con continuità e buon approfondimento sia a livello di pubblicazioni scientifiche che per quanto riguarda la sua partecipazione a convegni e gruppi di ricerca: il pensiero gramsciano (analizzato anche in riferimento alla sua fortuna internazionale) e il



rapporto tra scienze sociali e marxismo. Le linee di ricerca in oggetto si situano sia sul terreno del settore scientifico disciplinare SPS/02 che in altri ambiti delle scienze politico-sociali.

Per quanto riguarda l'esperienza didattica il dott. Filippini non è stato titolare di corsi e moduli di insegnamento a livello universitario; ha tuttavia svolto lezioni e seminari nell'ambito dei corsi di "Sociologia dei fenomeni politici", "Storia delle dottrine politiche", "Ideologie e legittimazione politica", presso la facoltà di Scienze politiche di Bologna.

Commissario Prof.ssa Lea Campos:

Il candidato ha svolto attività di ricerca collaborando a gruppi di ricerca, opere collettanee e a riviste scientifiche in Italia e all'estero. Ha svolto inoltre sporadiche attività didattiche. Presenta una produzione scientifica consistente e continuativa, congruente con il settore scientifico-disciplinare SPS/02 e di buona collocazione editoriale, dedicata esclusivamente alla Storia delle Dottrine Politiche contemporanee.

Nel corso della sua attività di ricerca, il candidato si è dedicato soprattutto al campo degli studi gramsciani, nel quale ha saputo affermarsi per una meritoria attività di diffusione anche all'estero (*Gramsci globale, Digital Library*), nonché per alcuni contributi originali, dedicati al rapporto del pensiero di Gramsci con le scienze sociali, e in particolare al raffronto con Durkheim e Weber. Frutto maturo di queste ricerche è la monografia *Una politica di massa. Antonio Gramsci e la rivoluzione della società*.

Interessanti e molto promettenti appaiono anche gli studi sull'operaismo italiano.

Gli scritti del candidato presi in esame dimostrano una piena padronanza degli strumenti metodologici della disciplina e una buona autonomia interpretativa. Nel complesso, il giudizio sui titoli, il curriculum e la produzione scientifica del candidato è positivo.

Commissario Prof. Gustavo Gozzi:

Il candidato Michele Filippini presenta un curriculum caratterizzato da un impegno continuativo nella formazione e nella produzione scientifica. Limitata è la sua esperienza nell'ambito dell'attività didattica.

Le pubblicazioni presentate, continuative nel tempo, mostrano una solida preparazione scientifica, orientata prevalentemente verso l'ambito degli studi gramsciani.

In sintesi il candidato mostra di aver raggiunto una *buona* maturità nella sua attività complessiva di ricerca e di studio.

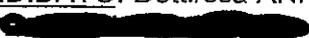
giudizio collegiale:

Il candidato Michele Filippini presenta un curriculum ben articolato per quanto riguarda gli aspetti formativi e l'ambito della ricerca all'interno del SSD SPS/02. Più limitata appare la sua attività didattica.

In sintesi il candidato mostra una solida formazione scientifica e un buon livello di maturità nella sua complessiva attività di ricerca, prevalentemente orientata verso il pensiero politico contemporaneo, congruente con il SSD SPS/02.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione in oggetto, è: buono.

2) CANDIDATO: Dott./ssa ANNALISA FURIA

Nata a 

Breve excursus del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

MS  
LS  
/w

Laureata in Scienze politiche (2001) presso l'Università di Bologna (110 e lode), è dottore di ricerca in "Storia del pensiero politico europeo moderno e contemporaneo", XVIII ciclo, con una dissertazione dal titolo *Il concetto di cittadino nel pensiero politico di Sieyès, 1770-1795*, presentata nel 2005 presso l'Università degli Studi di Perugia.

Nell'Ateneo di Bologna è stata dichiarata cultore della materia in Storia delle dottrine politiche (2006) e, successivamente, è stata titolare di una borsa di studio per ricerca post-dottorato (2006-2008). In seguito è diventata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Politica, Istituzioni, Storia dell'Università di Bologna nei periodi 2008-2010, 2010-2012 e presso il Dipartimento dei Beni Culturali dell'Università di Bologna nei periodi 2013-2014, 2014-2015. E' attualmente assegnista di ricerca presso lo stesso Dipartimento.

E' stata titolare dell'insegnamento di Storia delle dottrine politiche (60 ore) nel corso di laurea triennale in Scienze politiche, sociali e internazionali presso la Facoltà di Scienze politiche dell'Università di Bologna nell'aa 2012/2013. Ha tenuto moduli di insegnamento in corsi universitari nel settore delle Scienze politiche e sociali negli aa 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011. Nello stesso settore scientifico-disciplinare (SPS/02) ha svolto attività seminariale e attività didattica in master, summer school e corsi di formazione.

E' stata relatrice e correlatrice di numerose tesi di laurea triennale, magistrale e vecchio ordinamento.

Ha partecipato a molteplici seminari e convegni, presentando contributi individuali, presso università italiane e straniere.

Per quanto riguarda la partecipazione a progetti di ricerca, la candidata ha fatto parte di numerosi gruppi di ricerca italiani e stranieri. In particolare ha fatto parte dell'Unità di ricerca locale di Bologna (responsabile Prof.ssa Carla Faralli) del Progetto Prin 2010-2011 su *Natura dei diritti fondamentali e dinamiche dominanti nei modelli contemporanei di conflitto giuridico e istituzionale*.

Dal 2012 è membro del Child Migration Research Network diretto dal Migrating out of Poverty Programme Consortium dell'Università del Sussex.

E' membro del Comitato editoriale della rivista "Il pensiero politico".

E' membro del Centro per gli studi costituzionali, le culture, i diritti e le democrazie. Europa, Eurasia, Mediterraneo presso il CIRSFID dell'Università di Bologna. E' socia aggregata dell'Associazione Italiana degli Storici delle Dottrine Politiche (AISDP). E' socia della Società Italiana delle Storie (SIS).

Nel 2006 ha ricevuto il premio nazionale "Anna Maria Battista" per la miglior tesi di dottorato.

Presenta un'attività scientifica continuativa.

Per la procedura di valutazione presenta n. 12 pubblicazioni.

Presenta 4 lettere di referenze di due Proff. Ordinari in Università italiane (del SSD SPS/02) e due di Proff. di Università straniere.

#### **Giudizi individuali:**

Presidente Prof.ssa Raffaella Gherardi:

La candidata Annalisa Furia presenta un curriculum scientifico largamente e approfonditamente indirizzato al settore scientifico disciplinare SPS/02, secondo una originale prospettiva di indagine che trova le sue direttrici fondamentali nell'attenzione per il pensiero politico francese a cavallo della Rivoluzione (e in particolare alla figura di Siéyès) e nell'analisi della tematica dei diritti umani in età moderna e contemporanea. Nella sua continuativa attività di ricerca la candidata mostra di aver raggiunto un livello molto buono di maturità.

La dott. Annalisa Furia ha conseguito una rilevante esperienza didattica in ambito universitario sia come titolare di un corso istituzionale di Storia delle dottrine politiche presso la facoltà di Scienze politiche di Bologna sia di diversi moduli didattici presso la stessa facoltà e presso la facoltà di Conservazione dei beni culturali, svolgendo inoltre una intensa attività di docenza nell'ambito di Summer School, master e corsi di formazione.

Commissario Prof.ssa Lea Campos:

La candidata ha condotto attività di ricerca in Italia e all'estero, collaborando a gruppi di ricerca internazionali, e ha svolto intensa attività didattica presso l'Università di Bologna per il ssd SPS/02. Presenta una produzione scientifica continuativa, basata su linee di ricerca interdisciplinari, congruente con il settore scientifico-disciplinare SPS/02 e di buona collocazione editoriale, che segna le diverse tappe del percorso originale compiuto, a partire dagli studi sul concetto di cittadinanza e diritti dell'uomo in Sieyès, fino all'approfondimento storico-politico delle diverse tematiche nel dibattito contemporaneo sui diritti umani e nelle politiche internazionali di aiuti.

Basata su metodo storico-filologico rigoroso e documentazione spesso inedita, la monografia su *Il concetto di cittadino nel pensiero politico di Sieyès* illumina la genesi di alcuni concetti-chiave come il rapporto con l'Economia Politica e la costituzionalizzazione dei bisogni, accompagnata da altri saggi su questo ed altri autori della Rivoluzione francese. Dopo il lavoro sui diritti umani e 'capacità' in M. Nussbaum, la candidata ha approfondito vari aspetti storici e teorici che caratterizzano la semantica contemporanea dei diritti umani, sviluppando in particolare quello del regime internazionale degli aiuti umanitari, individuato in vari saggi nel concetto di 'dono', e in particolare nell'innovativa monografia *The Foreign Aid Regime*, pubblicata da Palgrave.

I lavori della candidata presi in esame dimostrano una piena padronanza degli strumenti metodologici della disciplina e una spiccata autonomia interpretativa. Nel complesso, il giudizio sui titoli, il curriculum e la produzione scientifica della candidata è ampiamente positivo.

Commissario Prof. Gustavo Gozzi:

La candidata Annalisa Furia esprime un profilo generale pienamente coerente con il SSD SPS/02, sia per quanto riguarda il percorso formativo, sia per la produzione scientifica e di ricerca, sia per l'esperienza didattica.

Le pubblicazioni presentate, continuative nel tempo, rivelano una solida formazione nell'ambito della storia delle dottrine politiche, maturata attraverso un originale percorso scientifico, che si è sviluppato dagli studi rivolti al sec. XVIII fino ai dibattiti contemporanei sulla cultura e sul fondamento dei diritti umani.

In sintesi la candidata mostra di aver raggiunto un'ottima maturità nel suo percorso di formazione e nella sua complessiva attività di ricerca.

giudizio collegiale:

La candidata Annalisa Furia presenta un curriculum ricco e articolato per quanto riguarda gli aspetti formativi e l'ambito della ricerca all'interno del SSD SPS/02. Intensa e continuativa appare la sua attività didattica a livello universitario.

In sintesi la candidata mostra una originale e solida formazione scientifica e un livello molto buono di maturità nella sua complessiva attività di ricerca, dedicata sia al pensiero politico moderno che a quello contemporaneo, congruente con il SSD SPS/02.

Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione in oggetto, è: ottimo.

Bologna, 1 settembre 2016

PRESIDENTE Prof.ssa Raffaella Gherardi



COMPONENTE Prof.ssa Lea Campos

Handwritten signature of Lea Campos in black ink.

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gustavo Gozzi

Handwritten signature of Gustavo Gozzi in black ink.



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2383 DEL 30.06.2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 52 DEL 1.07.2016**

### **Verbale della II adunanza**

Il giorno 14 settembre 2016, alle ore 9.00 presso la "sala Kelsen" del CIRSIFID di dell'Università di Bologna, Via Galliera, 3 - secondo piano, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 2759 del 20.07.2016 e composta da:

**PRESIDENTE:** Prof./ssa Raffaella Gherardi – Professore ord. presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE:** Prof./ssa Lea Campos – Professore ord. presso l'Università di Firenze;

**COMPONENTE/SEGRETARIO:** Prof. Gustavo Gozzi – Professore ord. presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. A tale fine si chiederà ai candidati di leggere e tradurre brani tratti da un'opera attinente il SSD SPS/02 e specificamente da J. S. Mill, Considerations on Representative Government, 1861, London, Dent & Sons, 1968.

Alle ore 9.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Michele Filippini
- 2) Dott. ssa Annalisa Furia

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15 ottobre 2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare. Dopo aver sentito i candidati la commissione passerà poi all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni di ogni candidato, secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare (1.a adunanza, allegato 1).

Alle ore 9.05 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Michele Filippini

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Presentazione del percorso di ricerca
- Analisi del rapporto tra il pensiero di Gramsci e i subaltern studies
- Gramsci e l'operaismo
- Riferimenti alle esperienze di ricerca all'estero del candidato

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento delle pagine 366-367 del testo scelto. La discussione si conclude alle ore 9.35.

Viene poi chiamata la candidata Dott.ssa Annalisa Furia

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Presentazione del percorso di ricerca
- Sieyès e i diritti umani
- Teoria dei diritti umani ed economia politica nel pensiero di Sieyès
- Riferimenti alle esperienze di ricerca all'estero della candidata

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento delle pagine 376-377 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, i candidati lasciano la "sala Kelsen" alle ore 10.05.

La Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

#### 1) Candidato FILIPPINI MICHELE

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30, di cui, in riferimento ai punti a,b,c,d,e,f specificati nell'allegato 1 della la adunanza della seduta preliminare:

a) Per Dottorato di ricerca: punti 5

b) Per attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero:

titolarità di corsi universitari, di moduli didattici e di insegnamenti in master universitari, punti 0; relazioni e correlazioni di tesi in corsi universitari, punti 0;

lezioni e seminari all'interno di corsi tenuti da altri docenti, punti 2;

Punteggio complessivo per attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero, punti 2

c) Per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri: punti 5

d) Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: punti 10

e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 6

f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 32. I punteggi attribuiti ad ogni singola pubblicazione sono contenute nell'allegato 3, facente parte integrante del presente verbale.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 3.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 65.

Prova di conoscenza della lingua inglese; giudizio: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

#### Dott. FILIPPINI MICHELE – (giudizio collegiale)

Il candidato Michele Filippini presenta un curriculum ben articolato per quanto riguarda gli aspetti formativi e l'ambito della ricerca all'interno del SSD SPS/02. La sua attività didattica è molto limitata.

In sintesi il candidato mostra di aver raggiunto un buon livello di maturità nella sua complessiva attività di ricerca.

## 2) Candidata: FURIA ANNALISA

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 40, di cui, in riferimento ai punti a,b,c,d,e,f specificati nell'allegato 1 della la adunanza della seduta preliminare:

a) Per Dottorato di ricerca: punti 5

b) Per attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:

titolarità di corsi universitari, di moduli didattici e di insegnamenti in master universitari, punti 10; relazioni e correlazioni di tesi in corsi universitari, punti 3;

lezioni e seminari all'interno di corsi tenuti da altri docenti, punti 2;

Punteggio complessivo per attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero, punti 15

c) Per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri: punti 5

d) Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: punti 8

e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 6

f) Premi e riconoscimenti: punti 1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 36. I punteggi attribuiti ad ogni singola pubblicazione sono contenute nell'allegato 3, facente parte integrante del presente verbale.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 4.

Prova di conoscenza della lingua inglese; giudizio: buono. Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 80.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

### **DOTT. FURIA ANNALISA – giudizio collegiale**

La candidata Annalisa Furia presenta un curriculum ricco e articolato per quanto riguarda gli aspetti formativi e l'ambito della ricerca all'interno del SSD SPS/02. Intensa e continuativa appare la sua attività didattica a livello universitario.

In sintesi la candidata mostra una originale e solida formazione scientifica e un ottimo livello di maturità nella sua complessiva attività di ricerca.

La Commissione procede conclusivamente a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

1. Dott. Furia Annalisa punti 80

2. Dott. Filippini Michele punti 65

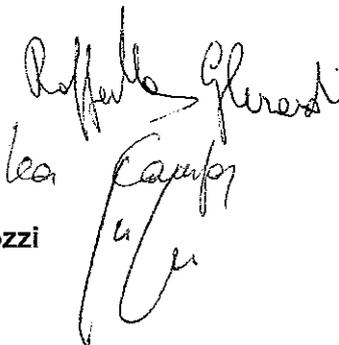
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 14 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof./ssa Raffaella Gherardi

COMPONENTE Prof./ssa Lea Campos

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gustavo Gozzi





## ALLEGATO 3)

Punteggi delle pubblicazioni del candidato MICHELE FILIPPINI

Per quanto riguarda la valutazione delle 12 pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, la commissione le prende in esame ripartendole innanzitutto secondo le sezioni nn. 1, 2, 3 indicate nella "ripartizione punteggi" dell'allegato 1 della 1a adunanza della riunione preliminare. Ogni pubblicazione è preceduta dal numero riportato dalla candidata nell'elenco delle pubblicazioni presente nella domanda. La Commissione indica poi il punteggio attribuito ad ogni pubblicazione.

### 1. Monografie

1. Una politica di massa. Antonio Gramsci e la rivoluzione della società, Carocci, Roma, 2015, pp. 264; punti: 6
2. Leaping Forward. Mario Tronti and the History of Political Workerism, con E. Macchia per il design, Jan Van Eyck Academie e Centro per la Riforma dello Stato, Maastricht, 2012, pp. 48 + inserti; punti: 2
3. Gramsci Globale. Guida pratica alle interpretazioni di Gramsci nel mondo, Odoja, Bologna, 2011, pp. 176; punti: 3

### 2. Articoli su riviste e capitoli in volumi collettanei

5. Punto di vista e autonomia del politico. Mario Tronti e l'Italian Theory, in P. Maltese, D. Mariscalco (a cura di), Vita, politica, rappresentazione. A partire dall'Italian Theory, Ombre Corte, Verona, 2016, pp. 77-96; punti: 2
6. Antonio Gramsci e la scienza politica della crisi, in L. Durante, G. Liguori (a cura di), Domande dal presente. Studi su Gramsci, Carocci, Roma, 2012, pp. 53-66; punti: 3
7. Niccolò Machiavelli: la "grande politica", in A. d'Orsi (a cura di), Il nostro Gramsci, Antonio Gramsci a colloquio con i protagonisti della storia d'Italia, Viella, Roma, 2011, pp. 23-32; punti: 2
8. Identità nazionale, religione civile, comunità, in La cultura italiana, diretta da L.L. Cavalli Sforza, Vol. V, Struttura della società, valori e politica, Utet, Torino, 2009, pp. 108-27; punti: 2
9. Le antinomie del concetto di cooperazione, in "Scienza & Politica", numero monografico a cura di M. Filippini dedicato al concetto di cooperazione, 50, 2014, pp. 3-7, 77-93; punti: 3
10. Antonio Gramsci e Max Weber. Un dialogo a distanza sulla "selezione" nordista, in "Quaderni di Teoria Sociale", 2013, pp. 51-76; punti: 3
11. Tra scienza e senso comune. Dell'ideologia in Gramsci, in "Scienza & Politica", 47, 2012, pp. 89-106; punti: 3
12. Mazzini a Calcutta. Gli echi inaspettati del Risorgimento italiano, in "Giornale di storia costituzionale", 22, 2011, pp. 115-25; punti: 2

### 3. Curatele scientifiche, atti di convegni, pubblicazioni in collaborazione e tesi di dottorato

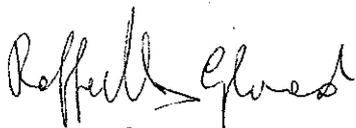
4. Ernesto Laclau e Chantal Mouffe, Egemonia e strategia socialista. Verso una politica democratica radicale, traduzione, prefazione e cura di M. Filippini e F.M. Cacciatore, il melangolo, Genova, 2011, 288 pp.; punti: 1



Totale punteggio pubblicazioni: 32

Il Presidente

Prof. Raffaella Gherardi



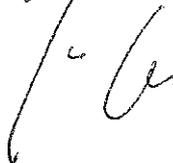
Componente

Prof. Lea Campos



Componente/Segretario

Prof. Gustavo Gozzi



## ALLEGATO 3)

Punteggi delle pubblicazioni della candidata ANNALISA FURIA

Per quanto riguarda la valutazione delle 12 pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, la commissione le prende in esame ripartendole innanzitutto secondo le sezioni nn. 1, 2, 3 indicate nella "ripartizione punteggi" dell'allegato 1 della 1a adunanza della riunione preliminare. Ogni pubblicazione è preceduta dal numero riportato dalla candidata nell'elenco delle pubblicazioni presente nella domanda. La Commissione indica poi il punteggio attribuito ad ogni pubblicazione.

### 1. Monografie

2. Il concetto di cittadino nel pensiero politico di Sieyes, 1770-1795, Genova, Name Edizioni, 2008; punti: 6

3. The Foreign Aid Regime. Gift-giving, States and Global Dis/order, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2015; punti: 5

### 2. Articoli su riviste e capitoli in volumi collettanei

4. La cittadinanza durante la Rivoluzione francese (1789-1799), "Scienza & Politica. Per una storia delle dottrine", 27, 2002, pp. 31-49; punti: 3

5. Il citoyen homme social negli scritti prerivoluzionari di Sieyes, 1770-1780, "Il Pensiero politico", XXXVIII, 2, 2006, pp. 196-221; punti: 3

6. Il ruolo del re nel progetto costituzionale di Sieyes, 1770-1793, "Giornale di Storia Costituzionale", 12, II semestre 2006, 59-76; punti: 3

7. Alle origini della teoria della classe politica: J.-E. Sieyes, in Classe dominante, classe politica ed élites negli scrittori politici dell'Ottocento e del Novecento, a cura di S. Amato, con introduzione di G. Sola, in Appendice al Vol. I, Dal 1850 alla prima guerra mondiale, tomo II, Firenze, Centro Editoriale Toscano, 2008, pp. 733-759; punti: 3

8. Continuare a ragionare sul fondamento dei diritti umani: M.C. Nussbaum e la lista delle "capacità umane centrali", in Diritti umani, trasformazioni e reazioni, a cura di S. Vida, Bologna, Bononia University Press, 2008, pp. 129-140; punti: 2

9. "Droits de l'homme" e "droits du citoyen": alle origini di un paradosso, in L'Illuminismo e i suoi critici, a cura di D. Bolognesi e S. Mattarelli, FrancoAngeli, Milano, 2011, pp. 109-144; punti: 3

10. L'aiuto internazionale come pratica politica. Alcune riflessioni preliminari, in "Scienza & Politica. Per una storia delle dottrine", vol. XXVI, 50, 2014, pp. 181-197; punti: 3

11. From Human Blood to Politics. Alcune riflessioni sul dono tra policy, politica e 'politico', di prossima pubblicazione sul numero monografico della rivista "Jura Gentium. Rivista di filosofia del diritto internazionale e della politica globale" dedicato a Produrre o scambiare altruismo? Dono del sangue e degli organi tra commercio, dono e volontariato, a cura di A. Fantauzzi; punti: 2

12. Il potere del dono. Per un'analisi storico-politica delle politiche di aiuto internazionale, di prossima pubblicazione per la rivista "Il Pensiero politico", 1, 2016; punti: 2

### 3. Curatele scientifiche, atti di convegni, pubblicazioni in collaborazione e tesi di dottorato

1. Tesi di dottorato. Il concetto di cittadino nel pensiero politico di Sieyes, 1770-1795 (2005); punti: 1

Totale punteggio pubblicazioni: 36

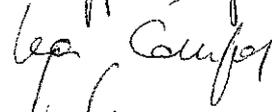
Il Presidente

Prof. Raffaella Gherardi



Componente

Prof. Lea Campos



Componente/Segretario

Prof. Gustavo Gozzi

